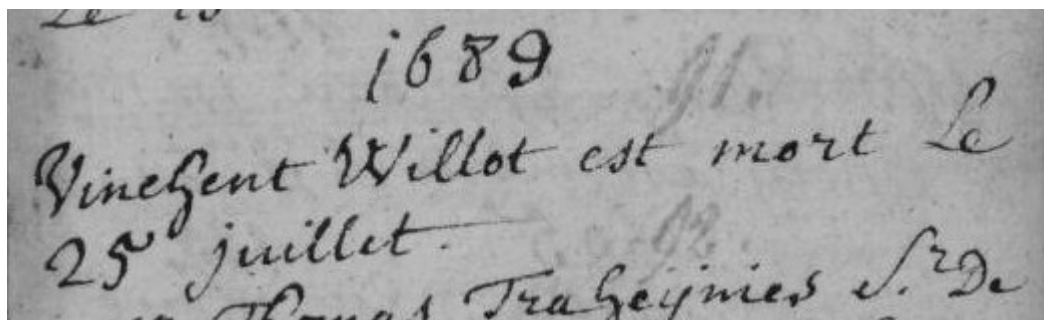


Objet

Généanet est un outils précieux de mutualisation et de recherche. Mais il est déplorable de constater que beaucoup de généalogistes en font un « copy center » déplorable.

Un exemple vécu

Vincent WILLOT, époux d'Antoinette QUENON est décédé à Genly/Noirchain (Hainaut, Belgique) le 25 juillet 1689. Il existe à cette date une mention dans le registre des sépultures de cette localité. Il n'y en a pas d'autres sources connues à ce nom.



Le 1 août 2017, Généanet retourne 48 citations si on lui demande **Vincent WILLOT époux d'Antoinette QUENON mariés à Genly/Noirchain le 22 juillet 1648.**

Sur ces 48 citations,

- 27 (56%) mentionnent le décès de Vincent au 25 juillet,
- 19 (20%) mentionnent le décès au 25 novembre,
- 2 (4%), prudemment, ne mentionnent que l'année.

N'ayant pas connaissance d'une source mentionnant la date du 25 novembre, j'ai adressé un courriel aux 19 personnes qui ont mentionné comme date de décès le 25 novembre leur montrant ce que j'avais comme source et leur demandant de m'informer des leurs. Suite à cet appel j'ai reçu 4 réponses s'expliquant comme suit :

- *Il s'agit d'une erreur de ma part. J'ai dû recopier quelqu'un d'autre.*
- *Nous sommes plusieurs à travailler sur cet arbre et il s'agit d'une erreur de retranscription de ma part...J'ai vérifié mon document, c'est bien le même que le vôtre (archives de l'Etat, registre paroissial de Genly/Noirchain). Et j'ai également oublié de mettre la référence.*
- *Je n'ai aucun document mais je prends en compte le votre*
- *Erreur de transcription de ma part.*

13 personnes n'ont pas donné suite à mon courriel et pour 2 personnes les adresses courrielles étaient obsolètes.

¹ Voir https://fr.wikipedia.org/wiki/Licence_Creative_Commons

Dans les 27 personnes ayant donné une date de naissance correspondant à la source du 25 juillet, 16 personnes précisent l'année de naissance comme suit :

- 6 disent que Vincent est né avant 1625,
- 1 dit qu'il est né avant 1628,
- 8 disent qu'il est né en 1628
- 1 dit qu'il est né vers 1628

Les 11 autres personnes n'annoncent aucune année de naissance.

J'ai cherché à connaître la source de ces informations. Je n'ai rien trouvé. J'ai donc envoyé un courriel aux personnes qui affichaient une année de naissance en leur demandant la source de cette information. J'ai reçu 5 réponses :

- *Par principe, lorsque je ne trouve pas les naissances, je donne une vingtaine d'années avant le mariage qui a eu lieu dans le cas qui nous occupe en 1648*
- *Un grand merci ma source est un tel*
- *J'ai trouvé cet info dans un autre arbre*
- *Plusieurs généalogistes citent sa naissance avant 1628, par contre je ne vois pas ou cela a été trouvé*
- *J'ai utilisé Généanet pour tomber finalement sur la généalogie de un tel*

En réalité aucun répondant n'est en mesure de citer une source à cette information. Les chercheurs ne semblent pas chercher mais se recopient avec approximation. Certains semblent avoir comme règle d'estimer systématiquement une date de naissance à partir d'une date de mariage ou d'une date de décès et de retirer un certain nombre d'années qui varient entre chercheurs. C'est donc la confusion.

Mention honorable aux 11 personnes qui ayant donné une date de décès exacte n'ont pas avancé une année de naissance « spéculée ».

En conclusion, Généanet est comme la langue d'Esopé : la meilleure et la pire des choses. Pour être tout à fait honnête, ce n'est pas Geneanet qui est en cause mais l'usage abusif qu'en font pas mal de généalogistes. Ce petit exemple met en évidence que Généanet est un outil de mutualisation riche et utile dont on peut largement tirer parti mais en même temps, dans la réalité, il faut savoir qu'il constitue un réel « copy center » qui risque de lui enlever toute crédibilité si on lui accorde le « statut de preuve » alors qu'il n'a que le statut de « pistes à vérifier ».

C'est utile pour connaître...

- les trouvailles déjà faites par d'autres généalogistes parfois très éloignés de votre branche parentale,